

Praha dne 17. října 2025
Č. j.: MZP/2025/710/2944
Vyřizuje: Ing. Tenglerová
Tel.: 267 122 073
E-mail: Nikola.Tenglerova@mzp.gov.cz

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor regionálního rozvoje
Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 3 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů tohoto návrhu na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako pořizovatel zásad územního rozvoje příslušný dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, oznámil dopisem ze dne 9. září 2025 pod č. j.: KK/1484/RR/25 v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 písm. b) a § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání k návrhu Změny č. 3 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „Z3 ZÚR KK“ nebo „změna“), které se uskutečnilo dne 6. října 2025 od 14 hodin, a to prezenční formou v budově Krajského úřadu Karlovarského kraje v zastupitelském sálu. Dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této změny do 15 dnů ode dne konání společného jednání.

Na společném jednání byl představen invariantní návrh Z3 ZÚR KK včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“), jehož předmětem je v případě silnice I/6, Karlovy Vary, vymezení nového koridoru **DS93 – kapacitní silnice I/6, tunelové řešení průtahu Karlovými Vary** a zrušení dvou koridorů, a to D81 – Kapacitní silnice, úsek Jenišov – silnice I/13 (obchvat Karlových Varů) a D82 – Kapacitní silnice, úsek propojení silnice I/13 – silnice I/6 (obchvat Karlových Varů). Dále v případě silnice I/13, Ostrov – hranice s Ústeckým krajem, dochází ke změně vymezení koridoru D04 – I/13 Květnová – Damice – hranice kraje (Smilov), kdy v úseku Dolní Žďár – Damice (křížení s Hornohradským potokem) zůstává koridor beze změny, v úseku Damice (křížení s Hornohradským potokem) – Smilov se mění vymezení koridoru, pravobřežní varianta se ruší a nově je koridor vymezen v levobřežní variantě, dále v prostoru západně od Smilova je provedena drobná prostorová korekce koridoru a v prostoru Dolního Ždár dochází k nepatrnému prodloužení koridoru západním směrem (cca 400 m), aby v něm byla zahrnuta celá MÚK (křížení I/13 a I/25) – koridor je nově označen jako **DS4 – I/13 Dolní Žďár – Damice – hranice kraje (Smilov)**.

Dále v rámci Z3 ZÚR KK došlo k formálním úpravám, které souvisí zejména s převodem Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR KK“) dle požadavků na obsah a jednotný standard dle stavebního zákona.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 26. srpna 2024 stanovisko k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Z3 ZÚR KK z hlediska vlivů na životní prostředí (pod č. j.: MZP/2024/710/3791) se závěrem, že na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím dle přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména ke stanoviskům příslušných orgánů ochrany přírody (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les ze dne 20. srpna 2024, č. j.: 0520/SL/2024-2, a Krajského úřadu Karlovarského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 1. srpna 2024 s č. j.: KK/3906/ZZ/24) dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevylučující významný vliv navrhovaného obsahu Z3 ZÚR KK na lokality soustavy Natura 2000, požaduje zpracovat posouzení navrhovaného obsahu Z3 ZÚR KK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“) včetně posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“). MŽP zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení. Na základě uvedených skutečností bylo zpracováno VVURÚ a na společném jednání představeno, jak bylo zmíněno výše.

I. MŽP dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán vydává následující stanoviska k návrhu Z3 ZÚR KK.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (zvláštní ochrana přírody a krajiny):

MŽP k návrhu Z3 ZÚR KK dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Upozorňujeme, že předložené vyhodnocení SEA k návrhu Z3 ZÚR KK obsahuje na str. 148 následující text: „Koridor DS4 přímo zasahuje do několika zvláště chráněných území. Konkrétně se jedná o národní přírodní rezervaci Nebesa, kde vymezený koridor zasahuje nejen do samotného území rezervace, ale i do jejího ochranného pásma. Předpokládaný záměr v tomto koridoru může mít negativní vliv na předměty ochrany NPR Nebesa.“, kde je uvedeno číselné hodnocení vlivu (-1 až -2). Přičemž z výše uvedeného je zřejmé (rovněž tak z grafických příloh), že koridor je v přímém územním střetu s Národní přírodní rezervací (dále jen „NPR“) Nebesa a jejím ochranným pásmem. V minulosti k umístění koridoru silnice I/13 proběhla celá řada jednání. Z původního návrhu na vyhlášení NPR Nebesa a ochranného pásma byly kromě zastavěných a zastavitelných ploch vyjmuty také plochy pro plánovaný silniční obchvat,

a to podle platných ZÚR KK tak, aby nedošlo ke střetu navrhovaného koridoru s NPR Nebesa včetně jejího ochranného pásma. Se zřetelem na tyto skutečnosti a také vzhledem k výskytu vzácných přírodních fenoménů v ochranném pásmu, např. užovky stromové, nesouhlasíme s takovou variantou, která by znamenala vedení předmětného koridoru přes NPR Nebesa nebo její ochranné pásmo.

Vzhledem k výše zmíněnému požadujeme předložit variantu, která bude respektovat zájmy ochrany NPR Nebesa, neboť navržená zmírňující opatření, která jsou uvedena ve výrokové části Z3 ZÚR KK na str. 21, a to ve znění „Novou silnici I/13 vést v maximální možné míře mimo maloplošná zvláště chráněná území a minimalizovat zásahy do těchto území. Případné zásahy do těchto území připustit pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech.“ jsou v zásadě v rozporu s výše uvedenými skutečnostmi ve vyhodnocení SEA.

Závěrem konstatujeme, že minimalizační opatření ve vztahu k předmětům ochrany lokalit soustavy Natura 2000 považujeme v podobě, jak jsou uvedena na str. 21 výrokové části návrhu Z3 ZÚR KK za dostatečná.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (druhovká ochrana přírody a krajiny):

MŽP k návrhu Z3 ZÚR KK dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje souhlasné stanovisko za níže uvedené podmínky.

Odůvodnění:

K návrhu Z3 ZÚR KK uplatňujeme souhlasné stanovisko za předpokladu, že do výrokové části návrhu změny bude doplněno ustanovení, které zajistí respektování biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců pro druhy los evropský, vlk obecný, medvěd hnědý a rys ostrovid (dále jen „biotop“), neboť se jedná o vymezené území stabilizované v územně analytických podkladech v rámci jevu 21 přílohy č. 1 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, kde vymezení vrstvy je založeno na recentních datech o výskytu těchto druhů (vázané i na sousední státy), prostorové habitatové analýze a terénní kontrole fragmentace v krajině.

Zachování životaschopnosti populací zmíněných druhů je vázáno na zajištění potřebných parametrů (prostupnosti) migračních koridorů, vylepšení parametrů kritických míst a v neposlední řadě i celistvosti vymezených biotopů. Vzhledem k tomu, že v současné době ÚPD nezmiňuje potřebnost respektování této vrstvy (odkazuje pouze rámcově na zachování migrační prostupnosti u jednotlivých staveb/koridorů), považujeme za nezbytné se zřetelem na maximální efektivitu využití nástrojů územního plánování její doplnění do Zásad územního rozvoje s vazbou na převzetí do navazujících územních plánů. Tento podnět vychází z negativních zkušeností, kdy nerespektováním vrstvy biotopu v ÚPD často dochází k jejímu nežádoucímu narušení a opatření, která byla pro její zachování realizována v rámci budování dopravních staveb, jsou pak často neúčinná, neboť je narušena jejich celková kontinuita. Jev 21 by měl být zohledněn i v koordinačním výkresu.

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

MŽP na základě ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích uplatňuje následující souhlasné stanovisko za níže uvedených podmínek.

Odůvodnění:

Pro využívání a ochranu nerostných surovin a zdrojů je nutné respektovat návrhy a opatření opírající se o schválenou *"Regionální surovinovou koncepci Karlovarského kraje"*, jež byla schválena na 37. zasedání zastupitelstva Karlovarského kraje, které se konalo 26. února 2024.

Dále se zřetelem na platnost zákona č. 465/2023 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů a novelu horního zákona (§3, § 6a, § 28b, § 32a § 32b) požadujeme implementovat následující bod: *„vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu“*.

Dále z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z3 ZÚR KK žádné připomínky a souhlasí s ním.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 111 odst. 5 stavebního zákona a se zřetelem na vydanou judikaturu správních soudů týkající se oblasti posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí, následující vyjádření, resp. připomínky a doporučení, k vyhodnocení vlivů návrhu Z3 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území.

Část 1. Vyhodnocení vlivů návrhu Z9 ZÚR MSK na životní prostředí:

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Níže pouze příkladmo uvádíme významnější připomínky k vyhodnocení SEA, přičemž všechny připomínky k vyhodnocení SEA jsou uvedeny pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, který je přílohou tohoto stanoviska, resp. vyjádření.

1. Kapitola 6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů posuzované územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“.

V podkapitole 6.1. „*Tabulkové vyhodnocení vlivů navrhovaných změn koridorů na složky životního prostředí*“ není z uvedených komentářů v hodnotících tabulkách 27 a 28 vždy patrné, proč byla stanovena určitá míra vlivu na danou složku životního prostředí, resp. k jaké číselné hodnotě se váže, a proto prosíme o revizi textu a doplnění těchto neúplných hodnocení. Též požadujeme napříč tabulkami 27 a 28 patřičně doplnit informace o vlivech synergických, neboť má být řešen popis jak vlivu kumulativního, tak vlivu synergického.

2. Kapitola 10. „Vyhodnocení možných přeshraničních vlivů na životní prostředí“.

Kapitola v této podobě nesplňuje požadavky kladené na její obsah a je tudíž zcela nepřezkoumatelná. Uvedený text nepředstavuje hodnocení potenciálních přeshraničních vlivů, přičemž ani v kapitole 6 nebylo provedeno samotné hodnocení přeshraničních vlivů. Proto je nezbytné tuto kapitolu doplnit tak, aby obsahovala nejen metodiku pro takovéto hodnocení, ale i následně samotné hodnocení Z3 ZÚR KK jako celku i jejích jednotlivých koridorů z hlediska možných přeshraničních vlivů.

3. Kapitola 12. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu posuzované územně plánovací dokumentace na životní prostředí“.

V této kapitole je třeba stanovit monitorovací ukazatele pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí, což se týká zejména těch složek životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv. Přičemž v úvodu kapitoly je uvedeno „*Monitorovací indikátory jsou stanoveny pro složky životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv.*“, nicméně v případě složky „*Horninové prostředí*“ je v rámci kapitoly 6 předpokládán potenciální mírně negativní vliv, pro který zde není stanoven žádný ukazatel pro sledování vlivu a rovněž není uvedeno ani žádné odůvodnění této skutečnosti. Prosíme o prověření této skutečnosti a zohlednění v rámci kapitoly.

Zároveň prosíme doplnit informaci, kdy (jak často) a kde budou zveřejňovány výstupy monitoringu.

Část 2. Vyhodnocení vlivů návrhu Z3 ZÚR KK na EVL nebo PO:

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:

Součástí předloženého VVURÚ je mj. naturové posouzení dle ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, které vykazuje následující nedostatky:

V naturovém posouzení je hodnocen vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“), což se zřetelem na zákonný rámec naturového posouzení ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny není adekvátní postup, neboť v souladu s ustanoveními § 45h a § 45i jmenovaného zákona se v rámci naturového posouzení hodnotí vlivy na předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Ačkoli je zřejmá úzká souvislost podstaty vymezení biotopu jako nástroje, který má přispívat k zajištění migrační prostupnosti krajiny obecně na straně jedné a vybranými evropsky významnými druhy, které tvoří předmět

ochrany EVL na straně druhé, je nezbytné důsledně hodnotit vlivy na dotčené předměty ochrany dotčených EVL, nikoli pouze na biotop jako takový (v naturovém posouzení postavený de facto naroveň předmětu ochrany).

V návaznosti na výše uvedenou připomínku je současně nutné podotknout, že los evropský není evropsky významným druhem (a to ani v souvislosti s přílohou IV směrnice 92/43/EHS jako druh vyžadující přísnou ochranu, ani s přílohou II téže směrnice jako druh vyžadující ochranu územní; los evropský je druhem zvláště chráněným podle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny), jak je v naturovém posouzení uvedeno. Posouzení zachování funkčnosti biotopu může být („naturově“) posuzováno výhradně v kontextu předmětů ochrany (v tomto případě rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý).

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme, aby bylo vyhodnocení vlivů návrhu Z3 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA a naturové posouzení, dopracováno a spolu s návrhem Z3 ZÚR KK předloženo MŽP ke kontrole z hlediska způsobu naplnění požadavků uplatněných v tomto stanovisku a vyjádření. Teprve po jejich odsouhlasení lze společně s dalšími podklady dle ustanovení § 100 odst. 1 stavebního zákona je předložit, resp. požádat MŽP o vydání stanoviska dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Příloha

- Dokument vyhodnocení SEA s připomínkami MŽP

Na vědomí

- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor geologie, zde